



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl soudcem JUDr. Jiřím Kratochvílem v právní věci

žalobce:

██████████ sa, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátkou JUDr. Pavlou Martínkovou
sídlem 1. Máje 144, 385 01 Vimperk

proti

žalovanému:

PROFI CREDIT Czech a. s., IČ 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha - Nové Město
zastoupený advokátem JUDr. Ervínem Perthenem
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

o zrušení rozhodčího nálezu

takto:

- I. Žaloba, aby byl zrušen rozhodčí nález JUDr. Martina Týle, Rozhodčí společnost Pardubice s.r.o., č.j. ██████████ ze dne 6.10.2015, jímž bylo uloženo tehdy žalobci, zaplatit tehdy žalovanému částku 169 949 Kč spolu s ročním úrokem z prodlení ve výši 8,05% z této částky ode dne 17.8.2015 do zaplacení, smluvní pokutu ve výši 0,25% denně za každý den prodlení s úhradou částky 135 065 Kč ode dne 17.7.2015 do zaplacení a náhradu nákladů řízení ve výši 20 944 Kč, **se zamítá.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému do tří dnů od právní moci rozsudku, z titulu náhrady nákladů řízení, částku 4 356 Kč, a to k rukám právního zástupce žalovaného JUDr. Ervína Perthena.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal vydání rozsudku, kterým by byl zrušen rozhodčí nález JUDr. Martina Týle, Rozhodčí společnost Pardubice, s.r.o., č.j. [REDAKCE] ze dne 6.10.2015, jímž bylo uloženo žalobci zaplatit žalované částku 169 949 Kč, spolu s ročním úrokem z prodlení ve výši 8,05% z této částky ode dne 17.8.2015 do zaplacení, smluvní pokutu ve výši 0,25% denně za každý den prodlení s úhradou částky 135 065 Kč ode dne 17.7.2015 do zaplacení a náhradu nákladů rozhodčího řízení ve výši 20 944 Kč.
2. Dlužno podotknout, že uvedený žalobní návrh byl blížeji rozveden až poté, co byla podána blanketní žaloba, která však neobsahovala žádnou z náležitostí, kterou vyžaduje ust. § 42 odst. 4 a ust. § 79 odst. 1 OSŘ. V původní „žalobě“ chybělo řádné označení účastníků řízení, určité a srozumitelné vymezení žalobního návrhu, jakož i označení důkazů, kterými žalobce hodlá prokazovat svá tvrzení, byť tato byla naznačena toliko mlhavě.
3. Žalobní návrh byl opřen o skutečnost, že žalobce uzavřel se žalovanou společností, tj. PROFI CREDIT Czech, a. s., IČ 61860069, se sídlem v Praze, písemnou smlouvu o revolvingovém úvěru č. [REDAKCE] ze dne 25.2.2014, na jejímž základě mu byl poskytnut úvěr ve výši 50 000 Kč dle podmínek podrobně rozvedených v této smlouvě. Současně žalobce tentýž den uzavřel na základě žádosti žalované společnosti rozhodčí smlouvu č. [REDAKCE]. Doporučeným dopisem ze dne 11.3.2014 pak žalobce od předmětné úvěrové smlouvy odstoupil a žalované vrátil již čerpanou částku 50 000 Kč, a to prostřednictvím poštovní poukázky ze dne 9.4.2014. Žalovaná na tento krok žalobce reagovala neakceptací odstoupení od smlouvy, neboť žalobce současně nevrátil spolu s úvěrem sjednaný úrok, který činil dle úvěrové smlouvy 124,59 Kč za jeden kalendářní den ode dne, kdy byl úvěr čerpán (oddíl III., písm. A), bod 3 smlouvy).
4. Žalobce obdržel dne 9.12.2015 exekuční návrh spolu s vyrozuměním, že tímto je vymáhána částka 169 949 Kč spolu s ročním úrokem z prodlení ve výši 8,05% z této částky ode dne 17.8.2015 do zaplacení, jakož i smluvní pokuty ve výši 0,25% denně za každý den prodlení s úhradou částky 135 065 Kč, počínaje dnem 17.7.2015 do zaplacení, jakož i náhrady nákladů řízení.
5. Tomuto exekučnímu návrhu nepředcházela žádná předžalobní výzva, ani výzva k podání vyjádření k rozhodčí žalobě a stejně tak žalobce neobdržel samotný rozhodčí nález.
6. V reakci na shora uvedené zaslal žalobce Exekutorskému úřadu v Břeclavi návrh na zastavení exekuce, v důsledku čehož pak Okresní soud v Prachaticích vydal dne 7.9.2016 usnesení č.j. 6 EXE 4390/2015-26, v němž exekuční řízení přerušil a žalobci uložil, aby do 30ti dnů podal u příslušného soudu návrh na zrušení rozhodčího nálezu. Citované usnesení nabylo právní moci dne 7.10.2016 a žalobce podal, prostřednictvím své právní zástupkyně, návrh na zrušení rozhodčího nálezu dne 20.10.2016.
7. V odůvodnění „doplnění žaloby“ datované 15.1.2018, argumentoval žalobce neplatností rozhodčí doložky obsažené v rozhodčí smlouvě č.j. [REDAKCE] ze dne 25.2.2014 a dále pak porušením práva žalobce na spravedlivý proces, zakotvený v čl. 36, odst. 1 a čl. 38, odst. 2 Listiny základních práv a svobod, kterého se měl dopustit v exekučním řízení, jak příslušný soud, tak i soudní exekutorka Mgr. Marcela Petrošová, a to přesto, že v projednávané věci jde o úvěrovou smlouvu, která má charakter smlouvy spotřebitelské, kdy na jedné straně vystupuje žalobce v postavení spotřebitele a na straně druhé žalovaná v pozici dodavatele. Cílem právní úpravy je zcela nepochybně ochrana spotřebitele jako „slabší“ smluvní strany, neboť pokud tato zásada není respektována, dochází k nerovnému postavení mezi účastníky řízení ve prospěch žalované společnosti, což nelze považovat za přípustné. V této souvislosti se žalobce dovolával rozhodnutí vyšších soudů, jakož i rozsudku Nejvyššího soudu ČR a stejně tak ústavních nálezů vydaných v obdobné věci.

8. Žalovaný ve svém vyjádření označil argumentaci žalobce za nepřipadnou a navrhl zamítnutí žaloby.
9. Žalovanou společností byla akceptována pouze skutečnost uzavření revolvingového úvěru tak, jak blíže specifikováno shora a stejně tak sepsí rozhodčí smlouvy, dle které přicházel jako jeden z možných rozhodců JUDr. Martin Týle.
10. Pokud jde tedy o seznam rozhodců, bylo tak jasně dopředu dáno, že tento seznam je neměnný a uzavřený a současně se nejedná o rozhodce, který by nebyl předem znám oběma stranám sporu. V tomto ohledu tedy nelze spatřovat žádné pochybení.
11. Současně žalovaný poukázal na skutečnost, že rozhodčí nález nabyl právní moci dne 19.10.2015, když proti němu nebyl podán opravný prostředek, ač to rozhodčí smlouva umožňovala.
12. Po provedeném dokazování dospěl soud níže rozvedeným skutkovým zjištěním, jakož i právnímu závěru:

Žalované společnosti lze předně přisvědčit, že žalobce neuvedl žádné konkrétní důvody, proč se domáhá zrušení rozhodčího nálezu. V podání, které má být žalobou (z 20.10.2016) žalobce pouze konstatoval, že rozhodčí nález napadá a žádá jeho zrušení. V rozhodčím řízení žalobci nebylo řádně doručováno, seznam rozhodců není neměnný a konečně, že úvěr vyplývající z dané úvěrové smlouvy již splatil.

Na řešenou právní problematiku dopadá zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonech rozhodčích nálezů.

Dle ust. § 35 odst. 2 tohoto zákona, ten kdo se domáhá zrušení rozhodčího nálezu (žalobce), musí tak učinit u příslušného soudu do 30ti dnů, resp. v této lhůtě podat návrh na zrušení rozhodčího nálezu. Není-li v této lhůtě návrh podán, pokračuje soud v řízení o výkonu rozhodčího nálezu. Navíc, žaloba nebyla rovněž podána v zákonné lhůtě tří měsíců, ale až po jejím uběhnutí.

Již právě uvedené skutečnosti postačují k tomu, aby žaloba byla bez dalšího zamítnuta, neboť soud se nemůže žádným důvodem uplatněným žalobcem zabývat, pokud nebyly uplatněny v souladu s obsahem ust. § 31 písm. a), d) nebo f) ZRR.

V této souvislosti je na místě poukázat na rozhodnutí Ústavního soudu ČR, sp.zn. I. ÚS 625/03, dle kterého platí, že „*základním principem výkladu smluv je priorita takového výkladu, který nezakládá neplatnost smlouvy před výkladem, který neplatnost smlouvy zakládá.*“

K obdobnému závěru pak dochází i rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 22 Cdo 1705/2008 s tím, že „*na právní jednání je třeba spíše hledět jako na platné, než jako na neplatné.*“
13. Právní zástupkyně žalobce se k nařízenému jednání nedostavila, ač měla doručení řádně a včas vykázano. Soud tak nemohl dostát poučovací povinnosti ve smyslu ust. § 118a odst. 1, 3 OSŘ, jakož i § 119a odst. 1 téhož zákona. Nelze rovněž přehlédnout, že o vadách žaloby byla poučena již Obvodním soudem pro Prahu 1, a to velmi důkladně a výstižně.
14. S odkazem na shora řečené soudu nezbylo než žalobu v celém rozsahu zamítnout.
15. Výrok o náhradě nákladů řízení má oporu v ust. § 142 odst. 1 OSŘ, neboť žalobce nebyl ve sporu úspěšný a žalovaná se žalobě ubránila.
16. Účelně vynaložené náklady byly proto přiznány žalované v celkové výši 4 356 Kč, sestávající z odměny za dva úkony právní služby po 1 500 Kč, dvou režijních paušálů po 300 Kč, to vše s připočtením 21% DPH – 756 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

Hradec Králové 11. září 2019

JUDr. Jiří KRATOCHVÍL, v. r.
soudce